



**RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

**OTSUS**

<b>Vaidlustusaja number</b>	40-25/277655
<b>Otsuse kuupäev</b>	04.03.2025
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Taivo Kivistik
<b>Vaidlustus</b>	LUMIA OÜ vaidlustus Riigi Tugiteenuste Keskuse avatud ideekonkursi „Eesti Loodusmuuseumi uue püsiekspositsiooni ideekonkurss (viitenumber 277655) žürii 23.01.2025. a otsusele millega valiti ideekonkursi võitjaks Studio MAST VOF
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, LUMIA OÜ, esindaja Tuulikki Laesson Hankija, Riigi Tugiteenuste Keskus, esindaja Mihkel Rääk Kolmas isik, Studio MAST VOF

**RESOLUTSIOON**

RHS § 197 lg 1 p 8 ja § 192 lg 3 p 1 alusel

Jätta LUMIA OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

**JÕUSTUMINE**

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

1. 29.08.2024. a alustas Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi Hankija) avatud ideekonkurssi „Eesti Loodusmuuseumi uue püsiekspositsiooni ideekonkurss (viitenumber 277655) (edaspidi Ideekonkurss).

Ideekavandite esitamise tähtpäevaks, 18.11.2024. a, esitasid ideekavandid kokku 12 osalejat, sh Studio MAST VOF ning ühiselt ideekavandi esitanud LUMIA OÜ, Design Studio “H2E”, Gagarin ja Heya Visual OÜ.

2. Ideekonkursi žürii (edaspidi žürii) 23.01.2025. a otsusega tunnistati Ideekonkursi võitjaks Studio MAST VOF ideekavand „SEE THE UNSEEN“.

Hankija tegi Ideekonkursi võitja ja teiste auhinnaliste kohtade saajad teatavaks 30.01.2025. a, riigihangete registri (edaspidi RHR) vahendusel.

3. 20.02.2025. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) LUMIA OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus žürii 23.01.2025. a otsusele millega valiti Ideekonkursi võitjaks Studio MAST VOF (edaspidi Kolmas isik).

3.1. Vaidlustaja põhjendab kaebeõigust ja vaidlustuse tähtaegsust kokkuvõtlikult järgmiselt:

1) RHS § 189 lg 1 kohaselt peab vaidlustus olema üldjuhul laekunud vaidlustuskomisjonile kümne päeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest. RHS § 117 lg 1 teise lause järgi peab hankija otsus pakkumuse edukaks tunnistamise kohta olema põhjendatud. RHS § 47 lg 4 p-i 3 kohaselt tuleb teistele vastavaks tunnistatud pakkujatele esitada edukat pakkumust iseloomustavad andmed, mis andsid hankijale eelise tema pakkumusega võrreldes;

2) vaidlustuskomisjoni ja Eesti kohtute praktika kohaselt hakkab vaidlustamise tähtaeg pakkuja jaoks kulgema alates hetkest, mil talle tehti või sai teatavaks küllaldane teave, mille alusel tal oli või pidi olema võimalik mõista oma õiguste rikkumist (nt vaidlustuskomisjoni 64-18/192746 p-id 15 ja 16, otsuse nr 219-18/200962 p 12, TlnRingK 16.01.2020 määrus nr 3-19-2312, p 20). Seejuures on kohtud omakorda viidanud Euroopa Kohtu praktikale Euroopa Liidu riigihankevaldkonna õiguskaitse direktiivi 89/665 tõlgendamisel, mille järgi ei hakka hankija otsuse vaidlustamise tähtaeg kulgema enne, kui pakkujat on teavitatud põhjustest, mis viisid teatava sisuga otsuse vastuvõtmiseni (nt EKo C-406/08: Uniplex, p 25-35). Vastavalt tuleb RHS § 189 lg-d 1, mis rajaneb direktiivi 89/665 artiklil 2c, tõlgendada kooskõlas direktiivi sätte ja mõttega nii, nagu seda on tõlgendanud Euroopa Kohus (nt EKo C-81/12: Asociatia Accept, p 71; C-291/13: Papasavvas, p 56);

3) kuigi käesoleval juhul on tegemist ideekonkursiga, siis lasus hankijal RHS § 3 p-ist 1 tulenevalt kohustus tegutseda riigihanke korraldamisel läbipaistvalt, kontrollitavalt ja proportsionaalselt. See kohustus hõlmab ka ideekonkursi tulemuste teavitamise raames pakkujatele võitjaks kuulutatud ideekavandi kohta informatsiooni esitamist (analoogselt RHS § 117 lg 1 teises lauses ning § 47 lg 4 p-s 3 sätestatule);

4) Hankija 30.01.2025. a teavitusest Ideekonkursi võitja kohta ei selgu Kolmanda isiku ideekavandit iseloomustavaid tingimusi, mille alusel oleks võimalik teistel pakkujatel kontrollida ja veenduda, et Hankija otsus on õiguspärane ja proportsionaalne. Seetõttu on põhjendatud lugeda RHS § 189 lg-s 1 sätestatud tähtaja kulgemise alguse ajaks seda hetke, kui Vaidlustajale tehti kättesaadavaks Kolmanda isiku ideekavand. Nagu Hankija on kinnitanud pakkujatele 05.02.2025. a teabevahetuse raames, tegi Hankija Kolmanda isiku võidutöö kättesaadavaks alles 11.02.2025. a. Vaidlustaja tutvus tööga samal päeval ehk 11.02.2025. a;

6) vaatamata asjaolule, et Ideekonkursi raames on võitja välja kuulutatud, ei ole hankelepingut võitjaga veel sõlmitud. Seega ei ole Vaidlustajale teadaolevalt toimunud vaidlustusõigust lõpetavat sündmust ehk hankelepingu sõlmimist (vastavalt Ideekonkursi korraldamise korra p-idele 1.2 ja 11 ning p-i 11 alapunktidele sõlmitakse võitjaga hankeleping Eesti Loodusmuuseumi uue hoone püsiekspositsiooni projekteerimiseks).

4. Vaidlustuskomisjon märgib, et vaidlustust ei olnud võimalik registreerida RHR-is Ideekonkursi juurde, kuna 21.02.2025. a oli Ideekonkurss märgitud RHR-is teostatuks. Seega puudus ja puudub vaidlustuskomisjonil ligipääs RHR-i avalikult mitte ligipääsetavatele andmetele, mistõttu vaidlustuskomisjon võttis vaidlustuse menetlusse ning pöördus Vaidlustaja kaebeõigusega seotud asjaolude selgitamiseks 21.02.2025. a Hankija poole.

Vaidlustuskomisjon juhindus seejuures ka Riigikohtu Halduskolleeegiumi määrusest nr 3-3-1-35-12, p 12, mille kohaselt *Kui tegemist on keeruka õigusliku küsimusega, tuleks eelistada kaebuse menetlusse võtmist ning küsimuse täiendavat analüüsimist [---].*

5. 27.02.2025. a vastuses vaidlustusele asus Hankija muuhulgas seisukohale, et vaidlustus ei ole esitatud tähtaegselt ning tuleb seetõttu jätta läbi vaatamata. Kokkuvõtlikult põhjendas Hankija oma seisukohta järgmiselt:

1) Hankija korraldas Ideekonkursi eesmärgiga sõlmida sobiliku idee laekumisel võitjaga Ideekonkursi lõppedes hankeleping väljakuulutamisetähtaajaga hankemenetluse tulemusel (RHS § 49 lg 6);

2) Ideekonkurss lõppes võitja välja kuulutamise (RHS § 129 lg 8 p 1) 30.01.2025. a ning otsuse vaidlustamise tähtaeg on möödas. Hankija on ideekonkursi kutses teavitanud, et sõlmib pärast Ideekonkursi lõppu Ideekonkursi võitjaga väljakuulutamisetähtaajaga hankemenetluse tulemusel hankelepingu (RHS § 128 lg 2);

3) Hankija tegi žürii otsuse tulemuse Ideekonkursi võitja ja teiste auhinnaliste kohtade kohta

teatavaks RHR-i vahendusel koos ideekavandite autorite avalikustamisega 30.01.2025. a<sup>1</sup>. Samas otsuse teavituses andis Hankija teada, et otsuse peale võib esitada vaidlustuse vaidlustuskomisjonile RHS-is sätestatud korras 10 päeva jooksul arvates päevast, mil isik sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustumisest. Otsuse peale ei ole ükski Ideekonkursil osaleja hiljemalt 10.02.2025. a vaidlustust esitanud. Iga ideekavandi esitaja sai 30.01.2025. a RHR-i vahendusel Hankijalt ka žürii koondhinnangu tema enda ideekavandi kohta. Ideekonkurss on lõppenud võitja väljakuulutamisega, Hankija otsuse peale ei ole esitatud tähtaegselt ühtegi vaidlustust ning RHR-is on Ideekonkursi seisund märgitud teostatuks;

4) Hankija ei sõlmi Ideekonkursi tulemusel hankelepingut ehk Ideekonkurss ei lõpe hankelepingu sõlmimisega vaid võitja väljakuulutamisega (RHS § 129 lg 8 p 1). Hankija viis Ideekonkursi läbi RHS § 128 lg 1 p-is 1 sätestatud hankelepingu sõlmimise eesmärgil, see eeldab, et hankija viib teostatud ideekonkursi järgselt läbi väljakuulutamiseta läbirääkimistega hankemenetluse ideekonkursi võitjaga hankelepingu sõlmimiseks;

5) Ideekonkursi võitis Studio MAST VOF ning pärast Ideekonkursi võitja välja kuulutamist ja Hankija poolt teatavaks tehtud žürii otsuse vaidlustamise tähtaja möödumist pöördus Hankija 18.02.2025 RHR-i vahendusel Ideekonkursi võitja poole läbirääkimiste pidamise ettepanekuga eesmärgiga pidada läbirääkimisi hankelepingu sõlmimiseks;

6) Vaidlustajal puudub kaebeõigus, kuna vaidlustus žürii otsuse peale, mille tulemused tegi Hankija teatavaks 30.01.2025. a, ei ole esitatud tähtaegselt. Hankija on Vaidlustajat teavitanud 30.01.2025. a Ideekonkursi võitja ja Ideekonkursis makstavate auhindade žürii otsusest ja avalikustanud seejuures ka ideekavandite autorid ning teinud teatavaks žürii hindamisprotokollis kajastatud žürii liikmete konsensusliku koondhinnangu tulemuse esitatud ideekavandite sh ideekavandi võitja kohta. Vaidlustaja sai otsusest teada 30.01.2025. a RHR-i vahendusel ning pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustumisest alates 30.01.2025. a ning esitama vaidlustuse RHR-is teatavaks tehtud otsuse peale hiljemalt 10.02.2025. a. Vaidlustaja 20.02.2025. a esitatud vaidlustus žürii 23.01.2025. a otsusele, millega määrati Studio MAST VOF ideekavandile „SEE THE UNSEEN“ maksimaalsed väärtuspunktid ning valiti Studio MAST VOF ideekavand võitjaks, pole esitatud tähtaegselt. Hankija ei ole rikkunud Vaidlustaja õigusi ega kahjustanud Vaidlustaja huve Ideekonkursi võitja väljavalimisega lõppenud Ideekonkursi korraldamisel. Hankija ei riku Vaidlustaja õigusi ega kahjusta Vaidlustaja huve ka väljakuulutamiseta läbirääkimistega hankemenetluse (viitenumber 290788) läbiviimisel;

7) Riigikohtu otsuse p 29 kohtuasjas nr 3-3-1-45-12, millele Vaidlustaja viitab, on tehtud avatud hankemenetluse kohta ning ei puutu asjasse Ideekonkursi menetluses. Vaidlustaja viitab ka RHS § 117 lg-le 1, mis ei puutu Ideekonkursi puhul samuti asjasse. Ideekonkurss asub RHS-i 3. peatükis ning sellele kohaldub erihangete kord. RHS § 129 lg 3<sup>1</sup> kohaselt järgib hankija ideekonkursi läbiviimisel RHS §-des 110 ja 111 ning § 114 lg-des 1 ja 2 sätestatud § 129 lg-tes 3<sup>2</sup>–3<sup>4</sup> sätestatud erisustega. Ideekonkursi läbiviimisel peab Hankija juhinduma RHS §-ist 3 ning ideekonkursi kohta käivatest §-idest 128 – 130 ja enda kehtestatud ideekonkursi korraldamise korrast (RHS § 129 lg 3). Ideekonkursi lõppemise ja tulemustest teavitamise on Hankija kehtestanud Ideekonkursi korraldamise korra (edaspidi Kord) p-is 9 ning avaldanud tähtaegselt kogu Korras viidatud teabe. RHS § 47 lg 4 p-i 3 kohaselt on õigustatud isikuteks vastavaks tunnistatud pakkumuse esitanud pakkujad. Ideekonkursil osalesid ideekavandite esitajad ja toimus ideekavandite esitamine;

8) Vaidlustaja viitab Eesti kohtu praktikale ja vaidlustuskomisjoni praktikale, kuid ükski Vaidlustaja nimetatud lahenditest ei käi ideekonkursi kohta ning seega ei puutu ka käesoleva vaidluse lahendamisel asjasse. Ringkonnakohtu määrus nr 3-19-2312 ning vaidlustuskomisjoni otsus nr 64-18/192746 on tehtud avatud hankemenetluse kohta ning vaidlustuskomisjoni otsuse nr 219-18/200962 on tehtud sotsiaal- ja eriteenuste erimenetluse kohta. Lihthankemenetlus ning sotsiaal- ja eriteenuste erimenetlus asuvad sarnaselt ideekonkursiga RHS 3. peatükis ning liigituvad erihangete kordade alla, kuid erinevalt ideekonkursi menetlusest on lihthankemenetluse RHS § 125 lg-s 5 ja sotsiaal- ja eriteenuste erimenetluse RHS § 126 lg-s 7 sõnaselgelt sätestatud, et lihthankemenetluse ning sotsiaal- ja eriteenuste erimenetluse läbiviimisel tuleb hankijal järgida RHS 1. peatükis sätestatud ehk sh kohaldada RHS § 47 lg 4 p-i 3. Ideekonkursi regulatsioon RHS §-des 128 – 130 ei pane Hankijale sellist kohustust viitega RHS 1. peatükile. Ideekonkursi puhul on seadusandja sõnaselge tahe olnud, et RHS § 129 lg 3<sup>1</sup> kohaselt järgib hankija ideekonkursi läbiviimisel RHS §-des 110 ja 111 ning § 114 lg-tes 1 ja 2 sätestatud § 129 lg-tes 3<sup>2</sup>–3<sup>4</sup> sätestatud erisustega;

<sup>1</sup> Vt Sõnumi ID: 926758.

9) vaidlustuse esitamise tähtaeg algab kuupäeval, millal vaidlustaja kõnealusest rikkumisest teada sai või teada saada pidi. Hankija tegi žürii otsuse tulemused RHR-is teatavaks 30.01.2025. a, tulenevalt Korra p-ist 9 ja RHS §-idest 128 – 130 ning ühes sellega selgitas, et Hankija otsust on võimalik vaidlustada 10 päeva jooksul arvates päevast, mil Vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustumisest 30.01.2025. a. Vaidlustaja teadis oma võimalusest esitada vaidlustus hiljemalt 10.02.2025. a. Hankija on taganud pakkujate võrdse kohtlemise ja ideekonkursi menetluse läbipaistvuse järgides enda kehtestatud Korda sh tulemustest teavitamise tingimusi korra p-is 9 ning RHS §-des 128 – 130 sätestatud reegleid;

10) Hankija on enne väljakuulutamisetähtaajaga läbirääkimistega hankemenetluse (viitenumber 290788) alustamist oodanud ära Ideekonkursi otsuste RHS-i kohase vaidlustamise tähtaja ning Hankijal oli õiguspärane ootus peale selle tähtaja möödumist järeldada, et ükski Ideekonkursil osalenud isikutest ei soovinud Hankija otsuseid vaidlustada. Sellest lähtuvalt on Hankija korraldanud piduliku auhinnatseremoonia ning maksnud Ideekonkursil osalenud isikutele välja ka auhinnarahad. Seejärel on asunud Hankija läbi viima väljakuulutamisetähtaajaga läbirääkimistega hankemenetlust.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

6. Vaidlustus on esitatud Ideekonkursi žürii otsuse kehtetuks tunnistamiseks.

Ideekonkursi läbiviimise regulatsioon on toodud RHS-i 3. peatüki Erihangete kord 3. jaos Ideekonkurss (RHS §-ides 128-130). Vaidlust ei saa olla selles, et ideekonkurss ei ole hankemenetlus, mille regulatsioon on toodud RHS-i 2. peatükis Hankemenetlus.

7. RHS § 129 lg 3 kohaselt *Hankija määrab riigihanke alusdokumentides ideekonkursi korraldamise korra. Lisaks käesolevas jaos sätestatud nõuetele võib hankija ideekonkursi korra määramisel lähtuda ka teistest käesoleva seaduse sätetest.*

RHS § 129 lg 3<sup>1</sup> sätestab, et *Ideekonkursi läbiviimisel järgib hankija käesoleva seaduse §-des 110 ja 111 ning § 114 lõigetes 1 ja 2 sätestatud käesoleva paragrahvi lõigetes 3<sup>2</sup>-3<sup>4</sup> sätestatud erisustega.*<sup>2</sup>

Seega sätestab RHS üheselt mõistetavalt ja ammendavalt, et lisaks RHS-i 3. peatüki Erihangete kord 3. jaos Ideekonkurss sätestatud tuleb ideekonkursi läbiviimisel järgida üksnes RHS-i §-ides 110 ja 111 ning § 114 lg-des 1 ja 2 sätestatud. Seega, erinevalt lihthankemenetlusest ja sotsiaal- ja eriteenuste erimenetluse läbiviimisest, ei ole hankijal ideekonkursi läbiviimisel kohustust järgida ka RHS 1. peatükis sätestatud, vastasel juhul oleks seadusandja selle üheselt mõistetavalt ära märkinud, nagu on tehtud lihthankemenetluse (RHS § 125 lg 5) ja sotsiaal- ja eriteenuste erimenetluse (RHS § 126 lg 7) puhul.

Seega on ideekonkursi peamiseks aluseks, lisaks RHS §-idele 128-130, hankija kehtestatud ideekonkursi korraldamise kord.

8. Vaidlustuse tähtaegsuse põhjendamisel viitab Vaidlustaja, et kuna Hankija 30.01.2025. a teavitusest ideekonkursi võitja kohta ei selgu Kolmanda isiku ideekavandit iseloomustavaid tingimusi, mille alusel oleks võimalik teistel pakkujatel kontrollida ja veenduda, et Hankija otsus on õiguspärane ja proportsionaalne, on põhjendatud lugeda RHS § 189 lg-s 1 sätestatud tähtaja kulgemise alguse ajaks hetke, kui Vaidlustajale tehti kättesaadavaks Kolmanda isiku ideekavand. Vaidlustaja leiab, et RHS § 117 lg 1 teise lause järgi peab hankija otsus pakkumuse edukaks tunnistamise kohta olema põhjendatud. RHS § 47 lg 4 p-i 3 kohaselt tuleb teistele vastavaks tunnistatud pakkujatele esitada edukat pakkumust iseloomustavad andmed, mis andsid hankijale eelise tema pakkumusega võrreldes. Teisal viitab Vaidlustaja, et RHS § 3 p-is 1 sätestatud riigihanke üldpõhimõttest tulenevalt oli Hankijal kohustus tegutseda riigihanke korraldamisel läbipaistvalt, kontrollitavalt ja proportsionaalselt ning see kohustus hõlmab ka seda, et ideekonkursi tulemuste teavitamise raames peab pakkujatele (ideekonkursil osalejatele) esitama võitjaks kuulutatud ideekavandi kohta informatsiooni (analoogselt RHS § 117 lg 1 teises lauses ning RHS § 47 lg 4 p-is 3 sätestatud).

8.1. Vaidlustusest jääb ebaselgeks, kas Vaidlustaja arvates on Hankija Kolmanda isiku ideekavandit iseloomustavate tingimuste esitamata jätmisega rikkunud otseselt RHS § 47 lg 4 p-i 3 ja RHS § 117 lg-d 1 või tuleneb väidetav rikkumine RHS § 3 p-ist 1 analoogia kaudu

<sup>2</sup> RHS § 129 lg-d 3<sup>2</sup>-3<sup>4</sup> puudutavad ideekavandite esitamist.

RHS § 117 lg-s 1 ning § 47 lg 4 p-is 3 sätestatuga. See ei olegi aga oluline, kuna RHS ei sätesta, et hankija peaks ideekonkursi läbiviimisel järgima ühtegi eelnimetatud sätetest, sh RHS § 3 p-i 1 (vt käesoleva otsuse p 7). Vaidlustuskomisjoni arvates ei ole eeltoodud sätted ka sisult kohaldatavad ideekonkursile. Nt, kuna RHS § 129 lg 6 kohaselt *hankija kuulutab ideekonkursi võitjaks žürii hinnangul parima ideekavandi esitanud osaleja*, ei ole siin kuidagi kohaldatav Vaidlustaja rõhutatud RHS § 117 lg 1 teine lause: *Hankija tunnistab põhjendatud kirjaliku otsusega edukaks pakkumuste hindamise kriteeriumide kohaselt majanduslikult soodsaima pakkumuse*. Ideekonkursi puhul ei hinnata üldjuhul ideekavandi majanduslikku soodsust. Seega tuleks eeldada, et mingil põhjusel kohaldub ideekonkursile RHS § 117 lg 1 teise lause esimene pool, kuid mitte lause teine pool. Selline tõlgendus oleks ilmselt ebamõistlik.

8.2. Vahetult ideekonkursi korraldamist reguleerivad RHS §-id 128-130 ei sisalda vähimatki regulatsiooni selle kohta, et hankijal oleks kohustus avaldada mingit teavet ideekonkursi menetluses tehtavate otsuste põhjenduste kohta. Vastupidi, RHS § 129 lg 7 kohaselt võib hankija jätta RHR-ile esitamata isegi ideekonkursi tulemustega seotud teabe, *kui konkursi tulemustega seotud teabe avaldamine võib takistada seaduse kohaldamist, olla vastuolus üldiste huvidega või kahjustada vastava osaleja õigustatud ärihuve või konkurentsi teenuseosutajate vahel [---]*.

Ka Hankija kehtestatud Korras ei ole Hankija näinud ette, kas ja millises ulatuses avaldatakse žürii põhjendused või teave ideekavandite kohta žürii otsuse teatavaks tegemisel.

Seega leiab vaidlustuskomisjon, et 30.01.2025. a Hankija teavituses žürii otsusest ei ole Hankija rikkunud RHS-ist ega Korrast tulenevaid kohustusi.

9. RHS § 129 lg 8 p-i 1 kohaselt lõpeb ideekonkurss *võitja või võitjate väljakuulutamisega*. Konkreetsel juhul reguleerib Ideekonkursi lõppemise ja selle tulemustest teavitamist Korra p 9 Ideekonkursi lõpp ning tulemustest teavitamine ja selle alapunktid:

9.1. *Ideekonkurss lõpeb võitja väljakuulutamisega ja võitjaks valitud ideekavandi autori avalikustamisega ning hankija vastava otsuse vormistamisega. Hankija kuulutab ideekonkursi võitjaks žürii hinnangul parima ideekavandi esitanud osaleja.*

9.2. *Ideekonkursi osalejaid teavitatakse vastuvõetud otsusest 3 tööpäeva jooksul alates otsuse vastuvõtmisest eRHRi teabevahetuse lehe kaudu.*

9.3. *Muud, käesoleva korra punktis 9.1 nimetatuta ideekonkursi lõppemise juhud on välja toodud RHS § 129 lõike 8 punktides 2, 3, 5 ja 6.*

10. Puudub vaidlus, et 30.01.2025. a edastas Hankija pakkujatele RHR-is teate žürii otsusest, milles tegi teatavaks esitatud ideekavanditele omistatud punktid, ideekonkursi võitja, teise ja kolmanda koha ning eripreemia saanud ideekavandi nimed. Samas oli märgitud, et Hankija otsuse peale võib vaidlustuse esitada 10 päeva jooksul päevast, mil isik sai teda või pidi teada saama oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest. Teatele oli lisatud fail *Avatud ideekonkurss „Eesti Loodusmuuseumi uue püsiekspositsiooni ideekonkurss“ viitenumber 277655 IDEEKAVANDITE AUTORITE AVALIKUSTAMINE*, milles avalikustati ideekavandite autorid.

Arvestades Korra p-i 9.1 lõppes Ideekonkurss Hankija 30.01.2025. a teatega, kuna sellega täideti Ideekonkursi lõppemise tingimused:

1) kuulutati välja võitja;

2) avalikustati võitjaks valitud ideekavandi autor (ning teised ideekavandite autorid).

Samas edastas Hankija 30.01.2025. a igale Ideekonkursil osalejale žürii koondpõhjendused tema ideekavandile antud punktidele.

Puudub vaidlus, et kümne päeva jooksul otsuse teatavaks tegemisest ükski Ideekonkursil osaleja vaidlustust ei esitanud.

11. Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustajaga, et kuigi Ideekonkursi raames on võitja välja kuulutatud, siis seetõttu, et hankelepingut võitjaga ei ole veel sõlmitud ei ole toimunud vaidlustusõigust lõpetavat sündmust ehk hankelepingu sõlmimist.

Vaidlustaja ühendab siin kaks erinevat menetlust – Ideekonkursi, mille lõppemise alused on sätestatud RHS § 129 lg-s 8 ja Korra alapunktides 9.1-9.3 ning mis ei ole hankemenetlus vaid erihange ja sellele järgneva väljakuulutamiseta läbirääkimistega hankemenetluse, mis on hankemenetlus ning mis lõpeb RHS § 73 lg-s nimetatud alustel (sh RHS § 73 lg 3 p-i 1 kohaselt hankelepingu sõlmimisega).

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Ideekonkurss on lõppenud võitja välja kuulutamisega

30.01.2025. a ning selle otsuse vaidlustamise tähtaja möödumisel lõppes ka Vaidlustaja vaidlustusõigus.

Hankija poolt läbi viidav väljakuulutamiseta läbirääkimistega hankemenetlus „Eesti Loodusmuuseumi uue püsiekspositsiooni projekteerimine“ (viitenumber 290788), mis on korraldatud RHS § 128 lg 2 ja Korra p-i 1.2 alusel hankelepingu sõlmimiseks Ideekonkursi võitjaga ei ole Ideekonkursiga sama menetlus.

Vaidlustuskomisjon juhib täiendavalt tähelepanu Korra alapunktile 11.1, milles Hankija selgitab: *Käesolevas punktis 11 esitatud tingimusi kavatakse hankija kohaldada pärast ideekonkursi tulemuste selgumist ning neid ei kohaldata ideekonkursi käigus. Nimetatud tingimuste esitamise eesmärk on üksnes teavitada osalejaid, milliste tingimuste täitmist hankija eeldab ideekonkursi võitjalt, et sõlmida temaga leping. [---].*

12. Vaidlustaja on viidanud kohtute ning vaidlustuskomisjoni otsustele, milles on märgitud, et vaidlustamise tähtaeg pakkuja jaoks hakkab kulgema alates hetkest, mil vaidlustajale tehti või sai teatavaks küllaldane teave, mille alusel tal oli või pidi olema võimalik mõista oma õiguste rikkumist. Ükski neist otsustest ei ole tehtud seoses ideekonkursiga, mille puhul ei ole hankija ettevõtjate teavitamisel tehtud otsustest kohustatud lähtuma RHS § 47 lg-st 4. Seega ei ole Vaidlustaja esitatud senine kohtupraktika käesoleval juhul asjassepuutuv.

13. Vaidlustuskomisjon märgib, et juhul, kui Vaidlustaja leidis, et 30.01.2025. a avaldatud teave žürii otsuse põhjenduste kohta ei ole piisav, oleks ta pidanud astuma aktiivselt samme oma õiguste kaitses ehk küsima Hankijalt selgitusi. Seda Vaidlustaja teinud ei ole. Vaidlustaja väide vaidlustuses, et *Vaidlustaja pöördus koheselt pärast tulemuste selgumist (s.o samal päeval) teabevahetuse kaudu hankija poole ning palus hankijal edastada kõikidele osalejatele tutvumiseks teised võistlustööd, sh võitjatöö koos žürii kommentaaridega. Vastuseks vaidlustaja küsimusele teavitas hankija, et avalikustab kõik vastavaks tunnistatud ning ka edukaks tunnistatud ideekavandid eeldatavalt 10.02.2025 (vastav kirjavahetus esitatud lisas nr 3)* ei ole õige. RHR-ist nähtub, et Vaidlustaja ei ole Hankija poole sellise küsimusega pöördunud ei 30.01.2025 ega ka hiljem. Vaidlustuse lisana esitatud päringu on teinud isik (KOKO Arhitektid OÜ), kes ei ole Vaidlustaja ega ükski isikutest, kellega koos Vaidlustaja ideekavandi esitas<sup>3</sup>.

14. Eeltoodud põhjustel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja poolt 20.02.2025. a esitatud vaidlustus ei ole esitatud tähtaegselt ning tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p-i 1 alusel läbi vaatamata.

15. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Taivo Kivistik

---

<sup>3</sup> Vt Sõnumi ID: 926786.